

## Københavns Vestegns Politi

Ledelsessekretariat  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.:	0700-00170-00089-22
Dato:	4. januar 2023
Sagsbehandler:	11322
Id-nr:	42350176

Stenbroens Jurister  
Abel Cathrines Gade 21, ST. TH  
1654 København V

Filip Soos

### **Klagesag – Afgørelse**

Du har ved mail af den 13. september 2022 til Statsadvokaten i København klaget over politiets dispositioner i forbindelse med behandlingen af en straffesag under journalnummer 0700-84110-00254-22 mod din klient [REDACTED]. Statsadvokaten har videresendt din klage hertil til behandling.

Jeg har forstået din klage således, at du klager over selve behandlingen af straffesagen ved politiet, herunder dokumentation af undersøgelse og vurdering af din klients sociale forhold og stofbrug, og sanktionsspørgsmålet i sagen.

Nedenfor vil jeg kort gennemgå de retningslinjer, der gælder for politiets sagsbehandling af sager om euforiserende stoffer i tilfælde, hvor der er tale om besiddelse til eget forbrug, samt de oplysninger jeg har om konkrete straffesag, ligesom jeg vil komme med min vurdering af, hvorvidt der er grundlag for kritik af politiets dispositioner.

### **Afgørelse**

Efter en gennemgang af sagen finder jeg, at der er grundlag for at udtale kritik af politiets sagsbehandling af straffesagen, ligesom jeg finder det beklageligt, at Københavns Vestegns Politi ved mail af 28. juni 2022 fastholdt et i sagen udstedt bødeforelæg til Deres klient.

Jeg har herved lagt vægt på, at der i sagen alene ses at være foretaget en kort afhøring af Deres klient, der erkendte det påsigtede. Der ses ikke at være spurgt nærmere ind til Deres klients sociale forhold, stofbrug og evt. afhængighed, jf. Rigsadvokatens meddelelse, afsnittet om narkotika, pkt. 2.2, ligesom dette ikke på anden vis ses vurderet nærmere i forbindelse med behandlingen af sagen.

Beslutningen om udstedelse af bødeforelæg og siden fastholdelse af dette i sagen har således efter min vurdering været truffet på et ufuldstændigt grundlag. At bødeforelægget efterfølgende er ændret til et tiltalefrafald ændrer ikke herved.

Sagen har på baggrund af Deres klage været forelagt anklagemyndigheden, der har oplyst, at kendskabet til politiets mulighed for meddelelse af advarsel ved besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, når der foreligger særlige sociale forhold, jf. Rigsadvokatens meddelelse, afsnittet om narkotika, pkt. 2.2, vil blive genbesøgt både i anklagemyndigheden og i politisøjlen.

### ***Sagsfremstilling***

Det fremgår af sagen, at Deres klient [REDACTED] den 2. marts 2022 af Københavns Vestegns Politi blev truffet i et S-tog på Åmarken Station, hvor han blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Han erkendte i den forbindelse besiddelse af kokain til eget forbrug.

Den 11. marts 2022 meddelte Københavns Vestegns Politi Deres klient et bødeforelæg på 9.000,- kr. for besiddelse af 0,19 gram kokain til eget forbrug.

Ved brev af 13. april 2022 til Københavns Vestegns Politi gjorde De på vegne af Deres klient indsigelse over bødeforelægget, idet De gjorde gældende, at Deres klient tilhører den målgruppe, som skal have en advarsel og ikke en bøde, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 3. pkt., som præciseret i Rigsadvokatens meddelelse om narkotika.

Ved e-mail af 28. juni 2022 meddelte Københavns Vestegns Politi, at bødeforelægget til Deres klient blev fastholdt. Københavns Vestegns Politi oplyste i den forbindelse, at udgangspunktet er, at man skal idømmes en bøde for besiddelse af euforiserende stoffer, medmindre der foreligger særlige omstændigheder der gør, at man i stedet skal have en advarsel.

Den 30. juni 2022 klagede De på vegne af Deres klient til Statsadvokaten i København bl.a. over sagsbehandlingen af straffesagen og fastholdelsen af bødeforelægget i sagen.

Den 28. juli 2022 meddelte Københavns Vestegns Politi Deres klient et tiltalefrafald for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, idet Københavns Vestegns Politi efter fornyet gennemgang af sagen vurderede, at Deres klient er omfattet af den personkreds, der kan meddeles et tiltalefrafald.

### ***Retningslinjer***

Retningslinjerne for politiets meddelelse af advarsel ved besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug fremgår af Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om narkotika, pkt. 2.2.

Det fremgår heraf, at der i § 3 i lov om euforiserende stoffer er hjemmel til i visse tilfælde at meddele en sigtet en advarsel for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug.

Det fremgår endvidere, at der gælder ”følgende retningslinjer for meddelelse af advarsel for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug:

*Der kan meddeles advarsel, hvor en person sigtes for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, jf. retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 7, jf. bekendtgørelse nr. 302 af 2. marts 2016 om politidirektørernes og statsadvokaternes adgang til at frafalde tiltale:*

- *hvis den pågældende ikke tidligere er straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og det på baggrund af en konkret vurdering er mest formålstjenligt at anvende denne sanktion, og*
  - *hensynet til en effektiv strafforfølgning tilsiger dette (det vil for eksempel være tilfældet, hvis anklagemyndigheden vurderer, at der kan blive behov for, at køberen af euforiserende stoffer kan afhøres som vidne i en straffesag mod sælgeren, og der med dette formål ikke skønnes at være tid til at afvente gennemførelsen af en bødesag mod køberen), eller*
  - *anvendelse af bødestraf vil medføre administrativt besvær, der ikke står i rimeligt forhold til sagens beskaffenhed, (det vil for eksempel kunne være tilfældet i relation til udlændinge, der alene opholder sig her i landet som turister, og som ud over advarslen vil kunne udvises på grund af sagen).*

*Advarsel kan også meddeles i gentagelsestilfælde for besiddelse af hash til eget forbrug efter samme retningslinjer, som gælder for at meddele advarsel i førstegangstilfælde. I grovere gentagelsestilfælde vedrørende besiddelse af hash skal der søges pålagt bødestraf.*

*Der skal meddeles advarsel, hvor en person sigtes for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, når sociale hensyn taler for anvendelse af advarsel, og besiddelsen af stoffet er udslag af en stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende misbrug af euforiserende stoffer. Det gælder både tilfælde, hvor den pågældende ikke tidligere er straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og i andengangs- og senere tilfælde.*

*Sociale forhold taler for anvendelse af advarsel, hvis den pågældende f.eks. modtager kontanthjælp eller førtidspension og ikke har anden indkomst eller opsparing af en vis størrelse. Derimod vil der ikke kunne meddeles advarsel af sociale hensyn, hvis den pågældende har arbejdsindtægter eller modtager dagpenge.*

*Brugen af euforiserende stoffer anses som et udslag af stærk afhængighed som følge af et længere og vedvarende misbrug af euforiserende stoffer, hvis der er tale om personer, som igennem år har opbygget en så stærk afhængighed af hårde stoffer, at de bruger disse stoffer dagligt. Hvis det er tilfældet, kan der også meddeles advarsel som sanktion over for en sådan stofmisbruger, der ulovligt besidder andre stoffer, f.eks. hash, til eget forbrug.*

*Uanset indtægtsforhold kan der ikke meddeles advarsel af sociale hensyn til personer, herunder unge, som kun lejlighedsvis, f.eks. i weekender eller til fester, bruger euforiserende stoffer, selv om de pågældende kan antages at have en vis afhængighed af stoffet’.*

Med venlig hilsen

██████████

chefkonsulent